

Miljømæssige fordele ved et lukket pilerensningsanlæg sammenlignet med en kommunal kloakeringsløsning:

Et lukket pilerensningsanlæg fordamper al vand og pilene optager næringsstofferne til vækst. Derfor er rensningen af spildevand over for miljøet 100 %. Rensningen for de forskellige stoffer i et kommunalt rensningsanlæg ligger oftest kun omkring 95 %.

I et lukket pilerensningsanlæg optages tungmetallerne i pilene. I et kommunalt rensningsanlæg havner de i slammet i opkoncentreret form.

I et lukket pilerensningsanlæg omsættes miljøfremmede stoffer 100 % fordi de får tid nok til omsætningen. Det gør de ikke i et kommunalt anlæg, hvor opholdstiden ikke er lang nok. De udledes derfor i mere eller mindre rensset gra til vandmiljøet påvirkes af bl.a humane hormoner som får fisk og padder til at skifte køn.

Hvis man ser på en livscyklus analyse for et pilerensningsanlæg, hvor pilene bruges til energi så er pilerensningsanlægget energiproducerende. Et kommunalt anlæg er energiforbrugende. Og det er meget der tales om. Et pilerensningsanlæg producerer ca 20 gange så meget energi som det forbruger (ca 0,2 kW pr m3 spildevand). Mens et kommunalt anlæg ligger mellem 2,5 og 3,5 kW bare til rensningen. Det giver som samlet resultat at et pilerensningsanlæg faktisk fjerner CO2 fra atmosfæren mens et kommunalt anlæg bidrager med forholdsvis store CO2 mængder.

Økonomiske fordele:

Førs de angivne etableringsomkostninger i Guldborgsund kommune vil jeg godt stille spørgsmål ved. NK forsyning i Næstved har angivet at det koster dem ca 230.000 kr at kloakere en husstand på landet med et tryksat system. Hvordan kan det være at det er så meget billigere på Falster??

Det jeg derfor vil hævde er, at det, at bestemme at landområder skal have spildevand rensset ved hjælp af tryksatte systemer til centrale rensningsanlæg er en forkert beslutning, som får direkte indflydelse på det som det koster at få behandlet en m3 spildevand i en kommunal løsning. Når en kloakering af en husstand erfaringsmæssigt koster 230.000 kr og en lodsejer kun betaler 35.000 kr i tilslutningsafgift, så er der en forskel på 195.000 kr. Den skal betales tilbage over vandafledningsafgiften ud over de almindelige driftudgifter ved et kommunalt anlæg. Hvis det f.eks skal betales tilbage over 30 år og en husstand i gennemsnit har 110 m3 spildevand over årene, så vil det betyde en udgift på ca. 59 kr pr m3 spildevand (og dette er tilmed uden forrentning af pengene til investeringen). Så enkelt er regnestykket dog ikke, fordi der er beboere i byerne som allerede er tilkoblet. Men et viser at samtlige beboere i Guldborgsund kommune og andre som vælger disse løsninger får en kraftig stigning fordi det koster vandselskabet 59 kr ekstra pr m3 i investering. Jeg kender ikke den rene driftomkostning pr m3 spildevand som dette skal lægges oven i for at få det reelle billede.

Endelig ved en kommunal tilslutning er der ikke alene en udgift på der ca. 35000 kr i tilslutningsafgift. Der er udgifter på lodsejers egen grund. Ofte mellem 20 og 35.000 kr ved selve den fysiske tilslutning til en pumpebrønd ved skel eller vej.

Vi har set eksempler på at lodsejere i landsbyer kan få lavet løsninger med pilerensningsanlæg, der koster under den samlede investering på 70.000 kr som lodsejeren skal af med af egen lomme. Men når de har betalt denne investering så er der ikke tilnærmelsesvis de samme driftomkostninger ved et pilerensningsanlæg drevet i et spildevandslaug, som der er ved at betale mellem 35 og 65 kr, som er vandafledningsafgifterne i forskellige kommuner. I et privat spildevandslaug med pilerensningsanlæg er det oftest under 1500 kr årligt inklusive tømning af bundfældningstank.

Vedr dit spørgsmål:

Hvis et spildevandslaug laver en privat løsning ( uanset typen af det anlæg de laver) så skal ( ved lov og af nødvendighed) vandet bundfældes ( læs: slam skilles fra og køres til kommunal behandling) Der er lige kommet en ny bekendtgørelse som betyder at selv velfungerende og holdbare bundfældningstanke skal skiftes til nye CE mærkede tanke. I bekendtgørelsen står der "når" en tank skal skiftes. Dette "når" fortolkes forskelligt, for hvornår er "når". Nogen kommuner kræver at hvis der skal ny renseløsning til så skal den skiftes andre at, hvis der ellers ikke kommer toiletpapir og slam ud af den og den ellers er materialemæssigt

og fysisk i orden, så skal den ikke nødvendigvis.

Håber det giver mening for dig.

Problemet i Vaalse er at de ikke har set eller er blevet gjort opmærksom på at kommunen havde lavet en spildevandsplan hvoraf det fremgik at landsbyen skulle kloakeres med et tryksat system til kommunalt renseanlæg i tide til at gøre indsigelse ved en offentlig høring.

Det sker over hele landet, fordi folk simpelthen ikke ser annoncerne i det lokale ugeblad og fordi de ikke forstår, hvad det indebærer. Det gør de først når entreprenøren begynder at grave i området og så vil/ kan kommunen ikke ændre på planen fordi vandselskabet her skrevet kontrakt med et entreprenør firma.

Du er velkommen tilbage med spørgsmål , for det er kompliceret stof.

mvh

Peder