

Thomas Tranberg  
Vålse Vesterskovevej 14  
4840 Nørre Alslev

Mail til : [spildevandsplan@guldborgsund.dk](mailto:spildevandsplan@guldborgsund.dk)

Guldborgsund Kommune  
Afdelingen for høringsvar  
4800 Nykøbing F.

Høringsvar vedr. spildevandsplan 2014-2020

Vålse, den 17/11 2013

Bilag til høringsvar downloades fra flg. Internet adr : [www.autocenter.dk/indsigelse.zip](http://www.autocenter.dk/indsigelse.zip)

### Lovgrundlag

I skriver at spildevandsplanen er i henhold til en endnu uvedtaget vandplan, kommer der væsentlige ændringer skal I lave en ny spildevandsplan, det ville da være bedre at afvente den endelige vandplan, i øvrigt henvises til (bilaget : Faqomvandplanerne under kapitlet kommunerne :

*Hvordan sikrer staten, at kommunerne lever op til vandplanerne?* Kommunerne skal udarbejde handleplaner, der fortæller, hvordan de konkret vil nå vandplanernes mål. Kommunerne skal forvalte i overensstemmelse med vandplanen og skal prioritere deres indsatser.

*Hvad vil det sige, at virkemidlerne skal være omkostningseffektive?* Det betyder, at kommunen skal vælge den billigste og teknisk/praktisk gennemførlige måde at opnå målet. *Man må altså ikke vælge en dyrere løsning, fordi det f.eks. er politisk eller erhvervsmæssigt mere bekvemt. )*

Med dette menes at folk selv må vælge deres løsning også for igangværende projekter, såsom Pilerens Vålse da vandplanen omhandler begge spildevandsplaner.

Da vandplanen ikke er vedtaget bruges vandrammedirektivet som lovgrundlag (bilag : eu direktiv opbakning) som refererer til EU direktiv 271 (direktivet læses på bilag : eu direktiv) heri kan man læse at såfremt der kan etableres billigere renseløsninger til samme rensklasse skal denne vælges, der står også at kloakeringen ikke må medføre unødvendige udgifter for borgeren. Derfor bør grønne løsninger benyttes som første prioritet frem for tryksatte anlæg eller minirenselanlæg.

Miljøbeskyttelsesloven paragraf 3 stk. 2 overtrædes ved kloakering med tryksatte systemer og minirenselanlæg.

### Belåning

I spildevandsplanen 2014-2020 kan borgerne optage et såkaldt energilån via Nordea Finans. Borgere der hører under spildevandsplan 2012-2020 har ikke denne mulighed, skulle borgere vælge egne løsninger (udenfor Guldborgsund Forsyning regi) i spildevandsplanen 2014-2020 har disse hellere ikke mulighed for at låne, for ikke at forskels behandle borgere bør kommunen præsentere et lignende produkt for borgere hørende under spildevandsplan 2012-2020 / egne løsninger under spildevandsplan 2014-2020.

Alternativt kunne man flytte borgere fra 2012-2020 spildevandsplanen over på 2014-2020 spildevandsplanen og den vej rundt åbne for mulighed til belåning.

### Udtrædelse af spildevandsplan.

Spildevandsplanen 2014-2020 er primært gældende for husstande hvor det ikke kan svare sig at kloakere med tryksatte systemer, skulle kommunen alligevel vælge at lave et tryksat system, skal husstande have lov til at udtræde selvom at denne er midt inde på strengen iht. (bilag: analyserapport side 27 punkt 3.3.5).

Løvrigt henvises i samme rapport side 28 punkt 1 at virksomheder kan udtræde uanset om denne måtte ligge i midten af det tryksatte net. Forskellen mellem en virksomhed og en ikke virksomhed er et cvr nummer, private spildevandslaug med cvr numre er derfor at betragte som en virksomhed og skal kunne udtræde såfremt det måtte ønskes.

Samme regelsæt var også gældende under spildevandsplan 2012-2020, derfor burde Pilerens Vålse kunne indskrives i spildevandsplan 2014-2020 som udtrådt af spildevandsplanen.

### Økonomi ved nedlignelse af renseanlæg samt etablering af minirensanlæg

Spildevandsplanen 2012-2020 gjorde et stort nummer ud af nedligge utidssvarende renseanlæg, hvorfor er disse nu blevet rentable og skal bibeholdes, udskyder man nogle større anlægsudgifter for at pynte på regnskaberne ???

Tager man et kikk på økonomiskitse fra spildevandsplanen 2012-2020 ang. minirensanlæg (bilag spildevandsplan\_2012\_2020\_side44) viser det at minirensanlæg ikke er økonomisk korrekt kloakering, hvorfor er dette nu at foretrække ??? Pilerenseanlæg forventes at holde i 60 år, piletræerne skal dog fornyes efter 30 år, derfor bør pilerens eller anden grøn løsning prioriteres.

### CE-godkendte bundfældningstanke

I skriver at bundfældningstanke skal være CE-mærke godkendt ved pilerenseanlæg, dette passer ikke. CE-mærkede bundfældningstanke er KUN til anlæg med udledning såsom nedsivning, rodzone, sandanlæg samt minirensanlæg, ret faktisk er der SLET ikke krav til en bundfældningstank i et lukket pilerenseanlæg, det er dog iflg. naturstyrelsen at anbefale (bilag : bundfældningstanke) derfor kan gamle bundfældningstanke genbruges til lukkede pilerenseanlæg.

Hvorfor fjerner man bundfældningstanke i det tryksatte system, de virker både som et forfilter der frasorterer skærepumpe fjentlige genstande, desuden omdanner bundfældningstanken ammonium til nitrat. Nitrat nedsætter svovlbrinte, altså ved at fjerne bundfældningstanken fjerner man et naturligt svovlbrinte bekæmpelsesmiddel (bilag : svovlbrinte-bekæmpelse). En bundfældningstank har også en naturlig nedbrydning af slam, ved at fjerne bundfældningstanken forøger man bare slam mængden i den anden ende af røret, som enten går til deponi eller udledning, worst case : direkte udledning ved overløb. Overløb i et renseanlæg hvor spildevandet har passeret en bundfældningstank er ikke nær så forurenet da fækaliier tilbageholdes lokalt tæt på dens kilde. (bilag : overløb) + (bilag : frafanøtilthyborøn). Den hydrauliske "forurening" fra en bundfældningstank er mindre end som et overløb i et renseanlæg med urensset spildevand eller et brud på en trykledning, Guldborgsund Forsyning har oplyst at nogle trykrør opererer med tryk helt op til 11 bar.

## Overordnet økonomi samt fraflytning

Guldborgsund Forsyning kalkulerer deres økonomi på 75 års tilbagebetalingstid, det vil sige at husstande som flytter/nedligges kommer andre til at betale for.

Tager man udgangspunkt i kommuneplanens egen prognose ang. fraflytning 13 % på 20 år i landdistrikterne (det åbne land) (bilag : befolkningstendens) og påregner fraflytning i samme hastighed når vi op på næsten 50 % fraflytning inden kloakeringen er tilbagebetalt, dette facts er ensbetydende med at kommunen bør prioriterer billigere grønne rensemetoder eller borgernes egne løsninger, det er skal også være gældende for den tidligere spildevandsplan 2012-2020 for at undgå at gøre kloakken dyrere end nødvendigt for Guldborgsund Forsynings medlemmer.

Svovlbrinte problemer er blevet nedprioriteret i spildevandsplan 2012-2020 man har sat holdbarheden på skærepumper 50 % højere levetid (15 år) end som danva normen (10 år) (bilag : danva vejledning 64), jeg kan ikke se nogen steder i spildevandsplanen at der er økonomiske svovlbrinte problemer ej hellere hensat et beløb fra den tidligere spildevandsplan som skal dække denne omkostning.

Svovlbrinte er en økonomiknuser :

(bilag : Biokube nyhedsbrev) nedsat levetid til under tilbagebetalingstiden

(bilag : Adaptiv\_svovlbrinte) her kan man se en ætset skæreblad som hver eneste husstand har i det tryksatte system.

(bilag : til\_kamp\_imod\_svovlbrinte) handler om Odder renseanlæg som fik store problemer med svovlbrinte.

Ved fraflytning kan man ikke genbruge tryksatte systemer ej hellere et minirenselanlæg som vil være den typiske kloakeringsmetode som kommunerne/forsyninger ville vælge.

Et pilerenseanlæg derimod kan godt genbruges som regnvands-bassin, hvor at regnvand omsættes og fordampes via piletræets blade, man kunne omkoble et pilebed fra husstandens spildevand til kommunalt regnvands-rørsystemet og med en simpel styring lade pilebedene optage så meget regnvand som muligt og aflaste regnvands-kloaknettet betydeligt, man ville derfor muligvis kunne spare nogle dyre nyetableringer af regnvands-kloakker, lukkede pilerenseanlæg er nærmest tørlagt for vand om sommeren hvor de store nedbørs mængder forekommer.

## Miljø generalt

Pilerensanlæg har negativ CO2 belastning (bilag: CO2regnskab) og bør derfor forprioriteres frem for energislugende foranstaltninger samt grundvandsfjendtlig nedsivning, kommunerne burde kunne indregne CO2 besparelsen i sit CO2 regnskab.

Der mangler en miljø konsekvens beregning i spildevandsplanerne både for den gamle og den nye.

Der mangler BAT (best available technology) evaluering i spildevandsplanen, hvilket er et EU krav.

Østrogen/miljø fremmede stoffer problematikken hvor at renseanlægs udløb indeholder mere østrogener end som indløb (bilag : Østrogene stoffer i spildevand). I pilerensanlæg holdes stofferne

i dvale og optages i piletræerne som efterfølgende afbrændes, derfor bør pilerenseanlæg forprioriteres.

### Nedsivningsanlæg

Nedsivningsanlæg forurener grundvandet (bilag :nedsivningsanlægrenserikkeforfosfor) og (bilag : rapportomnedsivningtilft) + (bilag : nedsivningforurenergrundvandBL) at nedsivningsanlæg som har status renseklasse SOP for vandløb er ikke ensbetydende med at det også er gældende for grundvand, da nedsivningen er nedadgående og den naturlige rensning foregår i de øvre jordlag. Nedsivningsanlæg nedprioriteres også i spildevandsplanen 2012-2020 (bilag: spildevandsplan\_2012\_2020\_side44) hvorfor bliver det nu lavet om til at man foreslår nedsivning til borgerne, det er miljømæssigt forkert (bilag : grundvand). Nedsivningsanlæg er forbudt i Sverige og i Tyskland uden efter-rensning efter bundfældningstanken. Man kunne frygte at fremtidige vandplaner vil forbyde nedsivningsanlæg nye såvel som gamle etablerede, hvilket vil påføre borgerne unødige udgifter, derfor bør man kræve at nedsivningsanlæg skal være beplantede.

Piletræer søger efter vand helt ned til 12 meter i jorden og vil derfor sørge for opsugning af spildevandet lang tid efter den naturlige rensning har fundet sted i de øvre jordlag.

Nedsivningsanlæg spærrer for drikkevandsboringer 300 meter væk fra nedsivningsanlægget, er der nedsivningsanlæg tilstrækkelige mange steder vil det ikke blive muligt at bore efter drikkevand (bilag : grundvand).

### Vålse

I øvrigt mangler der et tillæg for udtrædelse for de resterende 6 husstande i Vålse til fordel for pilerens på egne grunde, vi har tilbudt at være behjælpelig på frivillig basis at vejlede borgere der skal kloakeres med pilerens i spildevandsplanen 2014-2020, det vil være et tab for pårørende husstande i Vålse, miljøet, borgere der skal kloakeres 2014-2020 samt kommunen som vil spare 564000 kr ved at vi ikke udtræder, det ville være oplagt at indskrive det i spildevandsplanen inden den bliver endeligt vedtaget. Vandplaner og spildevandsplaner er lavet for at hjælpe miljøet ikke omvendt.