

Til Bruno Andersen, Jakob Lysholdt, John Brædder og Claus Thykjær

Den 20/3-2012 modtager kommunen en uddybende beskrivelse af hvorfor den vedtagne spildevandsplan fra [2012-2020](#) er i konflikt med overordnet miljøløvs og alm. sund fornuft.

Den 27. marts 2012, 7 dage senere, holder Guldborgsund Forsyning kontraktmøde med det vindende firma af udliciteringen, MSE.

For ikke at komme i konflikt med Miljølovens § 3 anmoder undertegnede endnu en gang om et møde. Denne anmodning bliver ligeledes afvist, men der bliver stillet i udsigt at en revision af spildevandsplanen bliver sendt i offentlig høring medio/ultimo 2012.

Der sker imidlertid ikke noget, og jeg rykker derfor igen i oktober 2012.

Den [26/10-2012](#) svarer Jacob Lysholdt, at forslag til spildevandsplan udsendes i offentlig høring først i 2013.

John Brædder taler jeg også med i november vedr. samme emne. Han lover at undersøge det og vende tilbage, men intet sker.

Imidlertid viser det sig at kommunen via Guldborgsund Forsyning har travlt med at lave så mange kloakeringskontrakter med underleverandører, at man kan dække sig ind under, at det bliver for kostbart at trække disse kontrakter tilbage, hvis de ophæves!

Ligeledes fremføres, at der ingen indsigelser var i høringsperioden fra 7/9-2/11 2012.

Det er påfaldende, så mange der ikke har været opmærksom på dette. Der er tale om 5.500 ejendomme, hvordan har kommunen sikret sig, at alle disse ejendomme er blevet informeret.

Når det er sagt, fastholder jeg at indsigelser til planperiode [2008-2012](#) stadig er gyldige.

Efterhånden synes jeg, at Guldborgsund Kommunes håndtering af denne sag er yderst kritisabel, eller nærmere gemen.

Man forholder sig ikke til de indsigelser borgene kommer med, ej heller når kommunen anklages for at krænke gældende lovgivning.

Man er faktisk så fræk, at man bruger politianmeldelser til at gennemtvinge sine beslutninger, hvis kritik man ikke kan imødegå med egne kvalificerede argumenter.

Hvad andet end magtmisbrug kan man kalde det. Og hvad med dem der i forvejen har problemer med at få pengene til at række!

Det er både beskæmmende og en skamplet for de ansvarliges eftermæle. Det kan ikke udelukkes at få et retslig efterspil.

I EU direktiv nr. 271, som der henvises til i planen, står der at rensning af spildevand skal foretages uden at medføre urimelige udgifter.

#### **Hvor bliver fornuften og logikken af:**

I gældende spildevandslov §4 stk. 5 står at ved 1 PE forstås:

21,9 kg organisk stof målt som B15. Ved literatursøgning svarer det til 47 kg.

deraf:

4,4 kg kvælstof og

1,0 kg fosfor.

Ved en husstand på 2,5 PE giver det:

118 kg organisk stof

deraf:

11 kg kvælstof, værdi (77 kr) og

2,5 kg fosfor

Prisen på kvælstof til plantevækst er PT mindst 6 - 8 kr. (i alt kr 77,-)

For at få has på disse 118 kg organisk materiale incl. kvælstof for 77 kr. har kommunen i sin visdom fundet frem til at det må koste over kr. 80.000 at etablerer et sugerør til en husstand for at fjerne disse 118 kg, samt 35 kr pr m<sup>3</sup> spildevand i afledningsafgift i al fremtid.

I tidligere fremsendt [materiale](#) (side 2) var der en henvisning til [Teknologisk Institut hvor Inge Faldager](#) der 2 gange forklarer, at tryksatte anlæg aldrig kan svare sig i det åbne land. Nedsivningsanlæg hvor der ikke er risiko for grundvandsforurening, er Institutets bedste bud.

Det som Guldborgsund Kommune kunne tage nogle kegler på var, at udnytte civ. ing. John Schmidts erfaringer med det videreudviklede, rodzonebaserede "nedsivningsanlæg" ved at omdanne spildevandet til biomasse i form af tagrør og deponering af miljøfremmede stoffer i tagrørernes rodnet (senere brunkul), ligeledes hvor grundvandsindvinding er udelukket.

### Lidt uddybning:

Den menneskelige forurening, her spildevand, er grundlæggende afhængig af bakteriel aktivitet, ligegyldig hvilken løsning man vælger.

Med den hjælpende hånd som naturen giver os (i form af bakterier) gør vi det vanskeligere for dem at følge med, når vi koncentrerer spildevandet så voldsomt.

Ved decentrale løsninger med bundfældningstanke er gennemløbstiden min. 30 dage.

Et naturligt rodzoneanlæg vokser med årene, afhængig af tilført forurening (næring), så gennemløbstiden forlænges væsentlig, ikke mindst i regnfattige perioder afhængig af separation af overfladevand/spildevand.

Det organiske materiale omdannes af bakterier til grundstoffer, som så er velegnet til plantevækst.

Miljøfremmede stoffer opfanges og deponeres i rodnettet, hvorefter bakterier og naturen i øvrigt har 1000'er af år til nedbrydning af disse stoffer.

Det vil så være minimal hvor skadeligt de ville være, hvis man skulle få lyst til at opgrave og evt. afbrænde, hvad der så ville være en form for brunkul.

Problemet med den store koncentration af spildevand på et renseanlæg er, at gennemløbstiden er nød til at være ret kort (ofte max. 2 dage).

Derfor skal bakterievæksten boostes med kraftig ilttilførsel og unødigt energiforbrug til følge.

At man samtidig bruger energi til at fjerne kvælstof for kr. 77, som kunne være udnyttet til plantevækst, siger lidt om hvor tåbeligt og ressourceforbrugende det hele bliver, når systemerne bliver for enfoldige, og vores folkevalgte bliver for autoritetstro.

Et rodzoneanlæg er bæredygtig i al fremtid, da det bruger solen som energi og fotosyntesen som motor behøver ikke at tilsluttes en stikkontakt.

Hvordan er det nu med et tryksat anlæg der føder et centralreanseanlæg.

Hvad ville der ske med et par dages strømsvigt? Yderligere [definition af begreber](#) i tabelform.

Jeg føler mig meget provokeret over den måde de ansvarlige politikere og embedsmænd på området i Guldborgsund Kommune har behandlet mine henvendelser på, og håber selvfølgelig fortsat på en dialog. Men er meget i tvivl, om der er nogen vilje eller forståelse tilstede.

Men som tidligere antydte, kan ingen vide hvordan kommunens borgere vil reagere, når det bliver klart for dem, hvordan de er blevet ført bag lyset.

Kommunen kan ikke undskylde sig med, at udefrakommende har bestemt, at tryksatte anlæg skulle benyttes til at samle spildevandet i så få og store rensningsanlæg som muligt.

Lovgivningen stiller faktisk kun krav til øvre grænser, for udledning til vandløb og kystnært område, af organisk materiale (målt på forskellig vis) og kvælstof og fosfor.

Men efterhånden anerkendes det, at miljøfremmede stoffer er et større problem end man tidligere har villet indrømme. Et rodzoneanlæg uden membran er her fremtidssikret til forskel fra løsningen i nuværende spildevandsplan.

Skulle det komme til et retslig opgør, vil jeg gøre mit til at mit materiale bliver fremlagt som dokumentation på, at kommunen har handlet imod bedre vidende.

Det er den til enhver tid siddende borgmester og kommunaldirektør, der juridisk skal stå til ansvar i en retssal.

Men de vil sandsynligvis, i givet fald, undslå sig med, at de ikke har detailkendskab. I stedet vil jeg specielt anbefale, Bruno Andersen, men også Jacob Lysholdt, at forberede sig på at sidde i vidneskranken og svare på spørgsmål.

### Inden 10 dage vil jeg gerne have svar på mindst 2 spørgsmål.

1) Hvordan har kommunen sikret sig, at 5.500 ejendomme er blevet informeret om mulig indsigelse til spildevandsplan for [2012-2020](#).

2) Hvornår bliver revision af spildevandsplanen sendt i offentlig høring.

Masnødø den 7/1-2013

Jørn Rasmussen

på vegne af

Per Ole Rasmussen

Krårup Møllevvej 24, 4930